

## ОСОБЕННОСТИ ТАКТИКИ ДОПРОСА ОБВИНЯЕМЫХ В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ГРУППОЙ ЛИЦ

**Рахматулин Закир Равильевич**

кандидат юридических наук,  
доцент кафедры государственно-правовых и отраслевых юридических дисциплин  
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ Ачинский филиал  
Россия, г. Ачинск

**Черненко Егор Петрович**

магистрант 3 курса кафедры уголовного права и криминологии  
ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ  
Россия, г. Красноярск

**Аннотация:** В статье исследованы особенности тактики проведения допроса лиц, обвиняемых в совершении преступления группой лиц, с использованием наиболее эффективных тактических приемов, выработанных наукой, криминалистической и следственной практикой, которые позволяют преодолевать конфликтный характер взаимоотношений следователя и допрашиваемого, изменять установку последнего на дачу ложных показаний.

**Ключевые слова:** тактика допроса, группа лиц, допрос обвиняемого.

## PECULIARITIES OF THE TACTICS OF THE SEARCH OF THE ACCUSED OF CRIMINAL PERSONS

**Rakhmatulin R. Zakir Ph.D.,**

Associate Professor of the Department Public-legal and sectoral legal disciplines Achinsk  
branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University  
Russia, the city of Achinsk

**Chernenko Egor Petrovich**

Russia, the city of Achinsk  
3rd year student of the Department of the Department of Criminal Law and Criminology  
Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk  
Russia, Krasnoyarsk

**Abstract:** The article explores the features of tactics for conducting interrogation of persons accused of committing a crime by a group of persons using the most effective tactics developed by science, forensic and investigative practices that allow you to overcome the conflicting nature of the relationship of the investigator and the interrogated, change the attitude of the latter to give false evidence.

**Keywords:** interrogation tactics, group of persons, interrogation of the accused

Особенностью допроса лиц, совершивших преступление группой лиц, состоит в том, что согласно п. «В» ч.1 ст. 61 УК РФ, совершение преступления в составе группы является отягчающим обстоятельством, таким образом никто из участников преступления совершенного группой лиц не хочет получать больший срок и выбирает либо отказ от дачи показаний, пользуясь ст. 51 Конституции РФ, либо принятие вины единолично, то есть принимает всю вину за совершение преступления на себя, чтобы получить наименьший

срок, таким образом лица так же совершившие преступление избегают установленной законом ответственности за совершенное преступление, чем повышается опасность рецидива вышеуказанными лицами. Таким образом следователю для правильной квалификации преступления и привлечения к установленной законом ответственности всех участников группы лиц, совершивших преступление, необходимо выбрать правильную тактику допроса обвиняемых.

Допрос является одним из сложнейших следственных действий в арсенале следователя, а допрос обвиняемых, совершивших преступление группой лиц, требуют использование особенной тактики допроса.

В своем труде А.С. Шаталов<sup>1</sup> проведение допроса разделяет на 2 группы:

- а) подготовка допроса;
- б) само проведение допроса.

Во время подготовки к проведению допроса следователю необходимо провести ряд мероприятий, необходимых для получения положительного результата во время допроса обвиняемого.

Первое что необходимо сделать при подготовке к проведению допроса обвиняемых совершенных группой лиц, это изучить все обстоятельства совершенного преступления, таким образом следователю станет ясно, сколько лиц подозреваются в совершении преступления, каким образом и при каких обстоятельства было совершено преступление.

Следующим шагом можно обозначить изучение личностей обвиняемых, для следователя таким изучение может быть изучение информативной базы МВД России, изучение личных черт характера лиц, подлежащих допросу. Изучение личностей обвиняемых помогает следователю определить особенности, которые приобретают у него процесс формирования показаний, и выработать нужную тактику допроса. Следователем при изучении личностных черт характера может определить, кто из обвиняемых является главным исполнителем преступления, а кто является соисполнителем совершенного преступления. Определить кто из соисполнителей является более слабохарактерным, на кого следователю можно надавить на допросе.

Следующим шагом следователя должен быть правильный подход к выбору места и времени допроса, ст. 187 УПК РФ и Д.О. Данилов в своих трудах определяет<sup>2</sup>, что наилучшим местом для проведения допроса является кабинет следователя. При проведении допроса следователь должен принимать во внимание, что помещение для допроса лиц, совершивших преступление группой лиц должно быть настолько просторным, чтобы лица, совершившие преступление, не могли друг с другом обсудить обстоятельства произошедшего, для выработки одинаковой линии защиты.

На основе изучения личности обвиняемого<sup>3</sup>, обстоятельств произошедшего общественно опасного деяния и выбора места и времени допроса следователю необходимо составить план для выяснения интересующих его обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Вторым этапом проведения допроса является его непосредственное проведение. Выполнив все подготовительные мероприятия для проведения допроса следователю на их основании сделать вывод кого из обвиняемых первым вызывать на допрос.

<sup>1</sup> Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебный курс в 3-х томах. Т. 2. Досудебное и судебное производство. – М. – Великий Новгород: ИД МПА-Пресс, 2013. – С. 257.

<sup>2</sup> Данилов Д.О. Совершение преступлений группой лиц // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы 3 Междунар. науч. конф. ( г. Казнь, май 2015 г.).- Казань: Бук, 2015. – С. 173 .

<sup>3</sup> Жоров Е.Д., Тепляшин П.В. Особенности криминалистической характеристики личности лица, совершающего неправомерный доступ к компьютерной информации // Эпоха науки. – 2018. – № 14. – С. 68-71.

Следователем положительный результат достигается при первоочередном допросе следующих категорий подозреваемых:

1) лиц с наименьшей степенью участия в совершении преступления- нередко такие лица в силу малозначительности для совершения своих преступлений переводят в статус свидетеля, в результате чего допрашиваемый не только активно сотрудничает со следствием, но и помогает в раскрытии других известных ему преступлений;

2) лиц с наименьшим преступным опытом – так как такие лица редко являются активными участниками совершенного преступления, следовательно, пользуясь своим процессуальным положением в результате активной работы может избрать более мягкую меру пресечения;

3) лиц, находящихся в конфликте с другими членами преступной группы – конфликт между членами преступной группы может разжечь сам следователь, сказав допрашиваемому лицу что соисполнители преступления, дали показания по которым допрашиваемый понесет более строгое наказание. Чаще всего такой тактический прием срабатывает и допрашиваемое лицо дает показания против своих соучастников, но следователь должен помнить, что, оговаривая других членов преступной группы, допрашиваемый в тот же время скрывает свою роль в совершенном преступлении;

4) лиц, которые в силу своих корыстных мотивов не считаются с интересами других участников преступления.

Во многих случаях при выявлении такого лица, перед проведением допроса следователь до приезда защитника разъясняет отягчающие и смягчающие обстоятельства совершения преступления. Такой способ часто срабатывает с лицами ранее не привлекавшихся в качестве обвиняемого лица при совершении преступления.

Но что делать если вышеуказанный способ не работает, например, в случае, когда допрашиваемый испытывает страх перед мстью, если сдаст своих соучастников. При таких обстоятельствах помогает такой тактический прием, как попытка убедить допрашиваемого, что все соисполнители совершившие с ним преступление, для облегчения собственного наказания указали на, то что он является единственным исполнителем преступления, а остальные члены группы будут проходить по делу как свидетели, после чего допрашиваемый уже испытывая ненависть к другим участникам совершенного преступления, а так же чувство обиды, рассказывает все о совершении преступления в точности.

Еще один вид тактического приема – это то, когда следователь пользуясь своим процессуальными правами следователя принимает во внимание просьбы и пожелания обвиняемого, таким образом между следователем и одним из обвиняемых совершается так называемая сделка, но следователь должен помнить, что просьбы и пожелания обвиняемого не могут переходить за черту закона. В погоне за получением показаний от обвиняемого и быстрого разрешения дела, неопытный следователь может перейти черту и обвиняемый начнет использовать следователя в своих целях, что может так же в дальнейшем негативно повлиять на работу самого следователя при рассмотрении других дел.

Участники группы лиц без предварительного сговора в основном признаются в совершении преступления только тогда, когда у них нет иного выхода, либо им это выгодно, при этом они, естественно, могут и ошибаться в своих расчетах. Как правило, члены такой группы дают правдивые показания только в результате очевидности преступления и при задержании с поличным, в результате изобличения собранными доказательствами из рационального расчета, ввиду опасения причинения вреда каким-либо их интересам сотрудниками правоохранительных органов.

Вместе с тем в ряде случаев члены группы могут пойти и на самооговор по следующим мотивам:

- 1) из стремления скрыть действительных преступников из числа родственников знакомых и друзей;
- 2) по воздействию угроз;
- 3) из желания таким способом усыпить бдительность следствия и этим избежать обнаружения следов преступлений, действительно ими совершенных, с возможным впоследствии отказом от признания.

При этом Головки Л.В. в своих трудах поясняет, что нельзя упускать из виду то, что допрашиваемый и его защитник со своей стороны также стремятся уяснить себе ход рассуждений следователя<sup>4</sup>, его отправные точки, что обязывает допрашиваемого быть сдержанным и скрывать цели применяемых тактических приемов.

Подводя итог необходимо отметить, что допросы обвиняемых в совершении преступления совершенные группой лиц проходят практически всегда в конфликтных ситуациях различной степени выраженности, что, впрочем, не должно препятствовать применению тех или иных тактических приемов. Естественно, что при выборе тактического приема необходимо учитывать уровень развития допрашиваемого, ибо аргументация может быть убедительной лишь тогда, когда она понятна. Так же стоит отметить, что следователю будет гораздо легче идентифицировать ложные показания, если им в полной мере будут изучены индивидуально-психологические особенности всех обвиняемых по делам о преступлениях совершенными группой лиц. Распознавание образа предполагает составление следователем четкого видения по поводу того, с кем, в сущности, он имеет дело, после чего следователь может выбрать необходимую тактику допроса обвиняемого по делам, совершенным преступлением группой лиц.

#### **Список литературы:**

1. Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебный курс в 3-х томах. Т. 2. Досудебное и судебное производство. – М. – Великий Новгород: ИД МПА-Пресс, 2013. – С. 257.
2. Данилов Д.О. Совершение преступлений группой лиц // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы 3 Междунар. науч. конф. (г. Казнь, май 2015 г.).- Казань: Бук, 2015. – С. 173 .
3. Жоров Е.Д., Тепляшин П.В. Особенности криминалистической характеристики личности лица, совершающего неправомерный доступ к компьютерной информации // Эпоха науки. – 2018. – № 14. – С. 68-71.
4. Курс уголовного процесса / под ред. д. ю. н. проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – Москва: Сатурн, 2017. – С. 216.



<sup>4</sup> Курс уголовного процесса / под ред. д. ю. н. проф. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – Москва: Сатурн, 2017. – С. 216.